



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: KŽ-375/2026-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Zagrebu, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca Gordane Mihele Grahovac kao predsjednice vijeća te Željke Skomeršić i Koraljke Bumči kao članica vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Marine Bobanović, u kaznenom predmetu protiv optuženog Ivana Duvnjaka, zbog kaznenih djela iz članka 230. stavak 1 i dr. Kaznenog zakona (Narodne novine br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23 i 36/24 – dalje u tekstu: KZ/11), odlučujući o žalbama Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu i optuženika podnesenima protiv presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-1660/2025 od 30. prosinca 2025., u sjednici vijeća održanoj 19. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

Odbijaju se žalbe državnog odvjetnika i optuženika kao neosnovane te se potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu optuženi Ivan Duvnjak proglašen je krivim zbog 24 kaznena djela protiv imovine i to 23 razbojništva iz članka 230. stavak 1. KZ/11 i 1 razbojništva u pokušaju iz članka 230. stavak 1. KZ/11 u vezi članka 34. KZ/11.

1.1. Za počinjena kaznena djela utvrđene su mu pojedinačne kazne zatvora i to za kazneno djelo pod točkom 6. na temelju članka 230. stavak 1. KZ/11 u vezi s člankom 34. KZ/11 kazna zatvora u trajanju 6 (šest) mjeseci, za kaznena djela pod točkama 5., 8., 11., 14., 18., 20., 22., 23. i 24. na temelju članka 230. stavak 1. KZ/11 i članka 48. stavak 2. i članka 49. stavak 1. točka 4. KZ/11 kazna zatvora od po 7 (sedam) mjeseci za svako kazneno djelo, za kaznena djela pod točkama 1., 2., 4., 10., 12., 13. i 19. na temelju članka 230. stavak 1. KZ/11 i članka 48. stavak 2. i članka 49. stavak 1. točka 4. KZ/11 kazne zatvora u trajanju od po 8 (osam) mjeseci za svako kazneno djelo, za

kaznena djela pod točkama 3. i 9. na temelju članka 230. stavak 1. KZ/11 i članka 48. stavak 2. i članka 49. stavak 1. točka 4. KZ/11 kazne zatvora u trajanju od po 9 (devet) mjeseci za svako kazneno djelo, za kaznena djela pod točkama 15., 16. i 17. na temelju članka 230. stavak 1. KZ/11 i članka 48. stavak 2. i članka 49. stavak 1. točka 4. KZ/11 kazne zatvora u trajanju od po 10 (deset) mjeseci za svako kazneno djelo, za kaznena djela pod točkama 7. i 21. na temelju članka 230. stavak 1. KZ/11 i članka 48. stavak 2. i članka 49. stavak 1. točka 4. KZ/11 kazne zatvora u trajanju od po 11 (jedanaest) mjeseci za svako kazneno djelo, pa je primjenom članka 51. KZ/11 osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju 5 (pet) godina.

1.2. Na temelju članka 54. KZ/11 optuženom Ivanu Duvnjaku je u izrečenu jedinstvenu kaznu zatvora uračunato vrijeme lišenja slobode od 28. travnja 2025. pa nadalje.

1.3. Na temelju članka 69. KZ/11 optuženom Ivanu Duvnjaku je izrečena sigurnosna mjera obveznog liječenja od ovisnosti o alkoholu i kocki, koja može trajati do prestanka izvršenja kazne zatvora, ali najdulje tri godine.

1.4. Na temelju članka 158. stavak 1. i 2. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 – dalje u tekstu: ZKP) oštećenima su dosuđeni imovinskopravni zahtjevi i to oštećenom Mandis-pharm ljekarne Zagreb, Trg Republike Hrvatske 8 u iznosu 1.000,00 eura, oštećenom trgovačkom društvu Stilpak promet, Ulica Bernarda Vukasa 26, Zagreb u iznosu 300,00 eura, trgovačkom društvu Studenac d.o.o., Četvrt Ribnjak 17, Omiš u iznosu 5.300,00 eura, oštećenom trgovačkom društvu Lukoil Croatia d.o.o., Capraška ulica 6, Zagreb u iznosu 350,00 eura, oštećenoj zdravstvenoj ustanovi Ljekarne Dogan, Trg Svetog Juraja 10, Gornja Stubica u iznosu 700,00 eura, oštećenom ljekarni Ankica Žaja, Ulica Josipa Seissla 70, Zagreb u iznosu 2.600,00 eura, oštećenom trgovačkom društvu Interlamp-Zagreb d.o.o., Gornji prečac 16, Zagreb u iznosu 100,00 eura, oštećenom trgovačkom društvu Modni Sudio Gossip d.o.o., Ulica Petra Zoranića 9, Novalja u iznosu 3.500,00 eura, oštećenom Milijani Kadijević, Lanište 12c, Zagreb u iznosu 400,00 eura, oštećenom trgovačkom društvu Lisca Zagreb d.o.o. Vincenta iz Kastva 14, Zagreb u iznosu 150,00 eura, dok je s ostatkom imovinskopravnog zahtjeva upućeno u parnicu te oštećenom trgovačkom društvu Newmip d.o.o. Kralja Zvonimira 24, Sisak u iznosu 298,07 eura, te je naloženo optuženiku u roku 6 mjeseci po pravomoćnosti presude oštećenicima isplatiti dosuđene imovinskopravne zahtjeve.

1.5. Na temelju članka 560. stavak 1. i 2. ZKP od optuženog Ivana Duvnjaka je oduzeta imovinska korist u iznosu 10.748,26 eura, te je

- utvrđeno da novčani iznos 10.748,26 eura predstavlja imovinsku korist koju je optuženi Ivan Duvnjak ostvario počinjenjem kaznenog djela
- utvrđeno je da novčani iznos 10.748,26 eura postaje vlasništvo Republike Hrvatske, te je naloženo optuženom Ivanu Duvnjaku u roku od 1 (jedne) godine po pravomoćnosti presude taj iznos uplatiti u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske.

1.6. Na temelju članka 189. stavak 1. ZKP optuženom Ivanu Duvnjaku vraćeni su predmeti oduzeti uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj 01175673 i to 1 (jedan) donji dio trenirke marke PUMA s natpisom logo marke PUMA bijele boje na lijevoj nogavici ispod džepa, veličine XL, 1 (jedna) majica dugih rukava s kapuljačom

(dukserica) sive boje sa znakom marke ALFA INDUSTRY na prsima veličine XXL, 1 (jedne) kratke traper hlače, plave boje, marke HOM, veličine 38, 1 (jedan) donji dio trenirke marke CHAMPION, bež boje, s logom marke CHAMPION na lijevoj nogavici ispod džepa, veličine XXL, uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj 01175674 i to 1 (jedna) zimska jakna tamno plave boje s kapuljačom marke JACK&JONES veličine XXL, 1 (jedan) par tenisica marke POLO bijele boje s 2 (dvije) crne uzdužne linije s unutarnje i vanjske strane te crnom bojom iznad pete, veličine 48, uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj 01175646 i to 1 (jedne) muške hlače marke LEIBWACHTER, veličine 56, crne boje sa sivim uzorkom, 1 (jedan) par muških tenisica marke NIKE, veličine 49,5, crne boje s bijelim potplatima i bijelim logom marke NIKE s obje strane, 1 (jedna) crna platnena medicinska maska, 1 (jedna) PVC prozirna rukavica, 1 (jedan) crni preklopni nož marke AK-47, ukupne dužine 20 cm, dužine oštice 9 cm, uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj 01175647 i to 1 (jedan) mobitel marke SAMSUNG tip GALAXY S21 5G, crne boje, s pripadajućom zaštitnom maskom crne boje, IMEI brojeva 350517927454495 i 354049177454492, 1 (jedna) SIM kartica operatera A1 serijskog broja 8938591420050413127, pozivnog broja 091 6215 245, uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj 01175648 i to 1 (jedan) par muških tenisica sivo plave boje sa crnim vezicama marke EMPORIO ARMANI, veličine 48 2/3, s logom GAZ s vanjske strane, uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj 01175672 i to 1 (jedna) majica dugih rukava s kapuljačom marke ZARA smeđe boje (boja crvene cigle), veličine XL, koji predmeti se nalaze u referadi corpora delicti pod brojem KOP-83/2025.

1.7. Na temelju članka 148. stavak 6. ZKP optuženi Ivan Duvnjak oslobođen je obveze da podmiri troškove kaznenog postupka iz članka 145. stavak 1. točka 1. do 5. ZKP.

2. Protiv te presude, žalbe su podnijeli državni odvjetnik i optuženik.

2.1. Državni odvjetnik se žali zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka i odluke o kazni, s prijedlogom da drugostupanjski sud pobijanu presudu preinači na način da optuženiku izrekne kaznu zatvora u duljem trajanju.

2.2. Optuženik je podnio žalbu po braniteljici Nataši Lisac odvjetnici u Dugom Selu, zbog odluke o kazni, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te povrede kaznenog zakona "u pogledu odmjerenosti kazne", s prijedlogom drugostupanjskom sudu da preinači pobijanu presudu u odluci o kazni te optuženiku izrekne "jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju 2 godine uz obvezno liječenje od ovisnosti tijekom i nakon izdržavanja kazne".

3. U odgovoru na žalbu, optuženik po braniteljici Nataši Lisac odvjetnici u Dugom Selu, predlaže odbiti žalbu državnog odvjetnika kao neosnovanu.

4. Na temelju članka 474. stavak 1. ZKP spis je prije dostave sutkinji izvjestiteljici dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu.

5. Žalbe državnog odvjetnika i optuženika nisu osnovane.

6. U okviru žalbene osnove bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP, državni odvjetnik navodi da se presuda ne može ispitati jer nema razloga o odlučnim činjenicama u odnosu na postojanje naročito olakotnih

okolnosti, iako se prvostupanjski sud poziva na zakonsku odredbu koja predviđa mogućnost blažeg kažnjavanja, pri čemu citira odredbu članka 48. stavak 2. KZ/11.

6.1. No, upravo suprotno ovakvim žalbenim prigovorima, prvostupanjski sud je u pobijanoj presudi izložio sve razloge o odlučnim činjenicama kako to traži odredba članka 459. stavak 6. ZKP, među ostalim i naročite olakotne okolnosti, pobliže navedene pod točkom 7. obrazloženja u vezi s točkom 6. obrazloženja pobijanje presude.

6.2. Posve je drugo pitanje što državni odvjetnik smatra da utvrđene olakotne okolnosti nisu takvog karaktera da bi se mogle smatrati naročito olakotnima u smislu članka 48. stavak 2. KZ/11 i opravdavale mogućnost blažeg kažnjavanja, ali na taj način sadržajno upućuje na žalbenu osnovu pobijanja presude zbog odluke o kazni pa će s tog aspekta njegova žalba i biti razmatrana.

7. Optuženik se poziva na žalbenu osnovu pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, koja međutim u konkretnoj situaciji nije dopuštena zbog ograničenja propisanog člankom 464. stavak 7. ZKP koje se ima primijeniti iz razloga što se optuženik u odnosu na sva kaznena djela izjasnio da se smatra krivim.

7.1. Iz obrazloženja žalbe proizlazi da se optuženik ustvari ne slaže s ocjenom prvostupanjskog suda o utjecaju utvrđenih olakotnih okolnosti na visinu kazne, pa će i u tom dijelu njegova žalba biti razmatrana kroz žalbenu osnovu odluke o kazni.

7.2. Na isti način drugostupanjski sud će se baviti žalbom optuženika zbog povrede kaznenog zakona koju također povezuje s odmjeravanjem kazne.

8. Drugostupanjski sud je ispitao pobijanu presudu u smislu članka 476. stavka 1. ZKP te utvrdio da nisu ostvarene povrede na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

9. Državni odvjetnik, jednako kao i optuženik, u žalbama prihvaćaju zaključke prvostupanjskog suda koji se tiču utvrđenja olakotnih i otegotnih okolnosti u pobijanoj presudi. Međutim, svaki sa svoje stranačke pozicije zamjeraju prvostupanjskom sudu procjenu njihova utjecaja na odmjeravanje kazne pa tako državni odvjetnik smatra da je sud precijenio olakotne okolnosti koje ne predstavljaju naročite olakotne okolnosti u smislu članka 48. stavak 2. KZ/11 apelirajući na strožu jedinstvenu kaznu, dok optuženik naprotiv apostrofira utvrđene olakotne okolnosti smatrajući ih iznimno snažnima uz neproporcionalno visoko odmjerenu jedinstvenu kaznu zatvora.

10. No, suprotno stavovima žalitelja, drugostupanjski sud smatra da su sve okolnosti relevantne za odluku o kazni potpuno i pravilno utvrđene te da je prvostupanjski sud utvrđenim olakotnim i otegotnim okolnostima dodijelio odgovarajući značaj koji je rezultirao adekvatno utvrđenim kaznama zatvora za svako pojedino kazneno djelo uz primjenu odredbi o sudskom ublažavanju kazne odnosno zakonskom ublažavanju za jedno kazneno djelo ostalo u pokušaju, kao i jedinstvenom kaznom zatvora za kaznena djela počinjena u stjecaju, smatrajući da će se na taj način optimalno ispuniti svrha kažnjavanja u smislu specijalne i generalne prevencije.

11. Naime, prilikom izbora vrste i mjere kazne, prvostupanjski sud je u okviru olakotnih

okolnosti cijenio da je optuženik priznao počinjenje 24 kaznena djela čime je pridonio efikasnosti i ekonomičnosti postupka, ujedno izrazio kritičnost i spremnost prihvatanju zakonskih posljedica, smanjenu ubroјivost u bitnom stupnju uslijed ovisnosti o alkoholu i kocki, ujedno kao pobude za počinjenje kaznenih djela, kaznenu i prekršajnu neosuđivanost tako da je ovo iznimka u njegovom životu i prvo lišenje slobode, zatim da je riječ o osobi mlađe životne dobi koja je radno sposobna, suprug i otac dvoje djece koji je zadržao podršku obitelji. Otegotnim je cijenjen niz od čak 24 kaznena djela počinjena u razdoblju od prosinca 2023. do travnja 2025. što ukazuje na uhodani način na koji je dolazio do novčanih sredstava za alkohol i kocku, da je pritom izazvao strah za život većem broju uglavnom ženskih osoba kojima je osim prijetnji plinskim pištoljem nalagao da liježu na pod, zaključavao u WC odnosno ostavu ili ih pokušao zaključati, bacio blagajnu na djelatnicu Marinu Zečević, djelatnica Hrvatske pošte je pala u nesvijest, dok je djelatnicu Snježanu Kovačević odgurnuo te je pala i zadobila otvorenu ranu vlasišta, što pokazuje bezobzirnost u njegovom pohodu. Stoga je prvostupanjski sud procijenio da olakotne okolnosti ipak pretežu na otegotnima te ih je ocijenio naročito olakotnima koje opravdavaju izricanje kazni zatvora za svako dovršeno kazneno djelo ispod najmanje mjere kazne zatvora, dok je u odnosu na kazneno djelo koje je ostalo u pokušaju uzeo u obzir zakonsku odredbu da se za pokušaj može izreći kazna zatvora ispod najmanje mjere kazne. Utvrđujući kazne zatvora za svako pojedino kazneno djelo, prvostupanjski sud je stava da način počinjenja u bitnom ne odstupa, ali je utvrdio kazne zatvora u različitom trajanju s obzirom na visinu pribavljene koristi odnosno prouzročene štete, pa je u skladu s tim kriterijem utvrdio kazne zatvora u rasponu od sedam do jedanaest mjeseci, dok je za kazneno djelo koje je ostalo u pokušaju utvrdio kaznu zatvora u trajanju šest mjeseci. Potom je odmjeravajući jedinstvenu kaznu zatvora cijenio ličnost optuženika, dakle da je riječ o ovisniku o alkoholu i kocki koji nije bio uključen u liječenje, da je riječ o osobi koja do sada nije dolazila u sukob sa zakonom, ali i odnos između kaznenih djela odnosno o tome da se radi o nizu istovrsnih kaznenih djela počinjenih na istovjetan način s istim ciljem, stjecanjem sredstava za izdatke za alkohol i kocku, kojim je pribavljen ukupni iznos od oko 25.000,00 eura, što je rezultiralo jedinstvenom kaznom zatvora u trajanju pet godina.

12. Budući da se i državni odvjetnik i optuženik u žalbama pozivaju na dijelove pojedinih sudskih odluka iz drugih predmeta, nastojeći dovesti u pitanje pobijanu presudu, državni odvjetnik s aspekta potrebe strožeg, a optuženik blažeg kažnjavanja, ovdje treba reći kako je promašeno pozivanje na sudsku praksu sudova u dijelu odluka o kazni, zato što vrijedi načelo individualizacije kazne prilagođeno posebnostima osobe počinitelja, kroz zakonske kriterije koje sud procjenjuje valoriziranjem utvrđenih olakotnih i otegotnih okolnosti.

13. Iako državni odvjetnik žalbom ne osporava utvrđene olakotne i otegotne okolnosti, prigovara prvostupanjskom sudu da utvrđene olakotne okolnosti nisu dostatne da bi se smatrale naročito olakotnima. U tom smislu citira zakonsku odredbu članka 48. stavak 2. KZ/11 koja propisuje da blažu kaznu od propisane za određeno kazneno djelo sud može izreći i kad postoje naročite olakotne okolnosti, osobito ako se počinitelj pomirio sa žrtvom, ako joj je u potpunosti ili većim dijelom naknadio štetu prouzročenu kaznenim djelom ili se ozbiljno trudio naknaditi tu štetu, a svrha kažnjavanja može se postići i takvom blažom kaznom.

13.1. Međutim, ovdje treba krenuti od toga da upravo citirana odredba otvara sudu

prostor za ublažavanje kazne kad god smatra da postoje naročito izražene olakotne okolnosti koje to opravdavaju, pri čemu zakonodavac doista nabraja pojedine okolnosti koje pritom valja imati na umu, ali ne ograničava sud samo na te okolnosti. Nadalje, naročito olakotne okolnosti jednako tako mogu biti i sve utvrđene olakotne okolnosti u svom zbiru, čime se prvostupanjski sud evidentno rukovodio kada je na utvrđene olakotne okolnosti odlučio primijeniti odredbu o sudskom ublažavanju kazne, izuzev za kazneno djelo koje je ostalo u pokušaju.

14. Niti optuženik u svojoj žalbi ne dovodi u pitanje utvrđenja prvostupanjskog suda koja se tiču olakotnih i otegotnih okolnosti, ali očito nezadovoljan utjecajem naročito olakotnih okolnosti (i to pozivanjem na izdvojene dijelove sudskih odluka) pledira na izricanje jedinstvene kazne zatvora u kraćem trajanju, konkretno dvije godine, pri čemu ne osporava pojedinačno utvrđene kazne za pojedina kaznena djela.

14.1. Međutim, olakotne okolnosti pa i kada su procijenjene naročito olakotnim, imaju utjecaja samo na odmjeravanje pojedinačno utvrđenih kazni. One se naprotiv ne uzimaju u obzir primjenom članka 51. stavak 1. KZ/11 kod izricanja jedinstvene kazne. Primjena odredbi o stjecaju kaznenih djela radi odmjeravanja jedinstvene kazne ovisi o dva aspekta. S jedne strane, vrši se ocjena ličnosti počinitelja, a s druge ocjena počinjenih kaznenih djela u njihovoj ukupnosti, što je prvostupanjski sud pravilno valorizirao pod točkom 9. obrazloženja.

14.2. Sve olakotne okolnosti koje optuženik potencira u žalbi (priznanje krivnje, kajanje i suradnja od samog početka postupka, bitno smanjena ubrojivost kao ključna olakotna okolnost, neosuđivanost, obiteljske prilike i prvi kontakt sa zatvorom) našle su adekvatan odraz u pojedinačno utvrđenim kaznama koje su i ublažene upravo zbog njihovog prevladavajućeg učinka i procjene kao naročito olakotnih, a ublažena je zakonskim ublažavanjem i kazna za jedno od kaznenih djela koje je ostalo u pokušaju.

15. Optuženik kao argument za izricanje jedinstvene kazne zatvora upravo u trajanju dvije godine iznosi podatak o "ponuđenoj nagodbi državnog odvjetnika" takvog sadržaja od koje je državni odvjetnik odustao.

15.1. No, drugostupanjski sud nije ovlašten ulaziti u postupak pregovaranja ukoliko je prethodio, jer čak i da je sporazum postignut pa da je došlo do odustanka od izjave za donošenje presude na temelju sporazuma stranaka, sud bi prema članku 362. ZKP bio dužan izjavu kao i sve ostale podatke koji se na nju odnose izdvojiti iz spisa rješenjem i predati sucu istrage jer se ne bi mogli razgledati niti upotrijebiti kao dokaz u kaznenom postupku.

16. Stoga je suprotno prigovorima državnog odvjetnika i optuženika, prilikom odmjeravanja jedinstvene kazne pravilno uzeta u obzir ukupnost počinjenih kaznenih djela, njihov međusobni odnos, vrsta i vrijeme počinjenja. Radi se o ukupno dvadeset četiri istovrsna kaznena djela počinjena unutar sedamnaest mjeseci, od kojih je jedno ostalo u pokušaju, s ukupnom štetom oko 25.000,00 eura. S druge strane, za pravilno odmjeravanje kazne kroz složen proces individualizacije, potrebna je sveobuhvatna ocjena ličnosti optuženika. Optuženik je nakon počinjenja kaznenih djela pokazao spremnost i kapacitet da utječe na svoj život, zdravlje i ponašanje i mijenja ga u pozitivnom pravcu, svjestan svoje bolesti ovisnosti koju je nužno liječiti. Optuženik

nema kriminogenu prošlost, niti je za njega karakteristično takvo ponašanje i slični rizici, a uživa podršku svoje obitelji.

16.1. Upravo uvažavajući ova dva temeljna aspekta, stav je drugostupanjskog suda da će jedinstvena kazna zatvora u trajanju pet godina ostvariti svrhu kažnjavanja kako u općem tako i posebnom smislu iz članka 41. KZ/11.

16.2. Naime, uvažavajući ocjenu ličnosti optuženika, stroža jedinstvena kazna za koju se zalaže državni odvjetnik bi sa stajališta specijalne prevencije i resocijalizacije po ocjeni drugostupanjskog suda bila pretjerana, dok bi blaža jedinstvena kazna zatvora na koju pledira optuženik poslala nedovoljnu i time pogrešnu poruku kako optuženiku tako i onima koji se odlučuju na slično ponašanje te društvu u cjelini, značajno i neopravdano umanjujući zbroj utvrđenih pojedinačnih kazni te zanemarujući sagledavanje kaznenih djela u njihovoj ukupnosti.

17. Budući da optuženik ukazuje na "nelogičnost između trajanja kazne zatvora i trajanja mjere liječenja" zato što je sud odredio mjeru liječenja od ovisnosti u trajanju do tri godine, a istovremeno je izrekao kaznu zatvora od pet godina, treba se osvrnuti i na ovaj žalbeni prigovor, kojim optuženik također nije osporio pravilnost odluke prvostupanjskog suda.

17.1. Kada je prvostupanjski sud uvažavajući rezultate psihijatrijskog vještačenja našao da su ispunjeni uvjeti za izricanje sigurnosne mjere obveznog liječenja od ovisnosti o alkoholu i kocki, bio je dužan voditi računa o njenom trajanju propisanom člankom 69. stavak 3. KZ.

17.2. S obzirom na to da je zakonom određeno maksimalno trajanje sigurnosne mjere i to tri godine, najdulje trajanje mora biti jasno navedeno u izreci presude. To ujedno znači da kada sud optuženika osudi na kaznu zatvora u trajanju duljem od tri godine, u konkretnoj situaciji je to jedinstvena kazna zatvora pet godina, jedino ispravno bilo je pozivom na citiranu odredbu odrediti da sigurnosna mjera može trajati do prestanka izvršenja kazne zatvora, a najdulje tri godine, kako je to pravilno odlučio prvostupanjski sud.

18. Budući da žalbe državnog odvjetnika i optuženika nisu osnovane, na temelju članka 482. ZKP odlučeno je kao u izreci.

Zagreb, 19. svibnja 2026.

Predsjednica vijeća:
Gordana Mihela Grahovac

Broj zapisa: **9-30888-5bb2b**

Kontrolni broj: **00bec-9ce9d-d4ecc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.